

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научной деятельности
ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский)
Федеральный Университет»,

доктор геолого-минералогических наук,
профессор _____ Д.К. Нургалиев



19.04. 2019 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации (ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) Федеральный Университет») на диссертацию Кулаковой Анны Сергеевны «Новые технологии как фактор формирования профессиональной идентичности современного журналиста», представленную на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.10 – Журналистика.

Современный этап развития цифрового общества, появление новых технологий формирует принципиально новые стратегии успешности в сфере массовой коммуникации. В свете новой информационной парадигмы формируется цифровой тип коммуникации, новый стиль журналистской деятельности, образ медиа, актуализируется вопрос о профессиональной идентичности. Непростой процесс трансформации медиа вызывает интерес и общественную обеспокоенность, и пока в данной тематике больше вопросов, чем ответов. Исследования различных аспектов феноменологии цифровой коммуникации и цифровой личности крайне важны, проблема, заявленная в исследовании Анны Сергеевны Кулаковой, представляется **актуальной**.

Сформировать проблему исследования помогли выявленные

противоречия: с одной стороны, набирает обороты активное включение масс в процесс производства и распространения информации, что приводит к популяризации технологий и методов, становлению социально активной, гражданской журналистики (блогосфера, сетевые платформы и пр.). С другой стороны, все острее становится проблема подрыва норм и этических границ традиционной журналистики, разрушения авторитета профессии. Проблема профессиональной идентичности в медиасфере уже достигала критического уровня. Интересную тенденцию подмечает автор: непрофессиональные (гражданские) журналисты, модераторы авторского внеформатного медиатекста имеют более высокие рейтинги, чем «форматные» журналисты, быстрее осваивают принципы работы новых СМИ, в отличие от своих профессиональных коллег, которые, «оставаясь в структуре институциональных СМИ и подчиняясь требованиям формата, в значительной мере дистанцированы от духа индивидуально-личностных новых медиа» (стр. 6).

Несомненной заслугой А.С. Кулаковой является то, что ей удалось разграничить «новые» и «старые» технологии СМИ, систематизировать признаки «новых» и «традиционных» медиа, вне зависимости от специфики площадки (on- или off-line, цифровой или аналоговый формат). Так, принципиальные черты новых технологий, по мнению автора, состоят в возможности установления индивидуально-личностной и двусторонней, основанной на интерактивном взаимодействии, коммуникации с аудиторией. Именно освоение таких технологий, согласно основной гипотезе диссертации, оказывает основополагающее влияние на современную журналистику и идентичность коммуникатора. Вопросы, на которые ищет и находит свой, пусть прогностический ответ, соискатель: Сможет ли гражданская журналистика вытеснить профессиональную? Какую роль будут играть профессиональные СМИ в процессе массовой коммуникации? Какой станет журналистика вследствие развития новых коммуникативных технологий?

В поиске ответов А.С. Кулакова использует новые подходы в организации своего исследования, дополняя качественные и количественные методы исследования медиатекста, традиционно используемые в филологическом исследовании, междисциплинарным подходом, применяя психологические стандартизированные и проективные методики, математические методы. Продуманная структура опросника, тщательно разработанная и апробированная в предшествующих диссертационному, пилотных исследованиях, позволила определить взаимосвязь разнотипных параметров, которые в своей совокупности ранее не рассматривались. Непростая задача структурирования и интерпретации обширного массива полученных данных была решена с помощью объективных процедур многомерного математического анализа, выполнивших эвристическую функцию. Такая сопряженность взаимодополнительных методов и многоуровневость исследования дала своего рода синергетический эффект, раскрыв механизм глубинной регуляции журналистской деятельности, когда идентичность журналиста, обусловленная «социальным контрактом журналистики», «организует эмоциональные и когнитивные процессы подобно архетипу» и «служит руслом, направляющим психическую энергию к социально значимой цели» (с.57). Таким образом, автор вводит такие важные понятия как «социальный контракт журналистики», «онтологический статус журналистики», «потребность в правде», имеющие центральное значение для понимания закономерностей журналистского творчества. Важно отметить, что данные понятия верифицированы диссертантом эмпирически на уровне конкретных корреляций и факторных структур, демонстрирующих взаимосвязь основных черт журналистской идентичности с осознанием и принятием онтологического статуса журналистики.

Глубина раскрытия заявленной научной проблемы обеспечивается не только тщательно проведенным эмпирическим исследованием, но и серьезной теоретической работой автора, позволившей сфокусировать

внимание на наиболее острых проблемах современной журналистики.

В первой главе «Профессиональная идентичность журналиста в меняющемся мире» раскрываются основные концептуальные категории, важные при анализе складывающейся ситуации («идентичность», «информационное общество», «гражданская журналистика»). Проанализировав значительный объем научной литературы, в том числе ключевые фундаментальные концепции массовой коммуникации, теории журналистики и медиапсихологии, автор расширяет представление о понятиях «профессиональная идентичность», «самоидентификация», «социальный контракт журналистики». Новая, авторская трактовка данных понятий позволила диссертанту рассматривать профессиональную идентичность журналиста как социальный эталон, феномен коллективного сознания и таким образом перейти от ставшего привычным умозрительного анализа к эмпирическому исследованию профессиональной идентичности, когда она не постулируется, а устанавливается «посредством выявления общих черт самоидентификации людей, посвятивших себя журналистской деятельности» (с. 74).

Опираясь на работы отечественных и зарубежных исследователей в области информационных технологий, гражданской журналистики, теорий идентичности, сопоставляя классические и современные концепции медиа, А.С. Кулакова делает важный вывод о том, что непрофессиональная журналистика сегодня «становится мощным фактором развития профессиональных СМИ, изменяя стилистику и технологию коммуникации» (с. 74). По признанию многих медиаисследователей, именно блогосфера сегодня во многом задает тренды и определяет современный медиаландшафт, а журналисты зачастую вынуждены следовать этим трендам, подстраиваясь под меняющиеся запросы аудитории, налаживая форму обратной связи со своими зрителями и читателями. Таким образом, в ходе теоретического анализа автором была убедительно раскрыта ведущая роль новых медиа в развитии современной журналистики, показано значение профессиональной

идентичности как медиатора этой эволюции.

Вторая глава «Влияние новых информационных технологий на профессиональные установки и ценности журналистов» посвящена эмпирической проверке и развитию положений, выдвинутых автором в ходе теоретического анализа. Здесь А.С. Кулакова подробно описывает методологию эмпирического исследования, ход его проведения, последовательные этапы обработки и интерпретации результатов. Благодаря эмпирическому исследованию диссертанту удалось не только подтвердить теоретические положения, но и описать конкретные закономерности формирования профессиональной идентичности, выявить сходства и различия в структуре ценностей и самосознании разных групп журналистов.

Представляется уместным сопоставление ключевых черт - идентифицирующих «профилей» профессиональных, гражданских журналистов и профессиональных журналистов, имеющих успешную сетевую биографию, вне «форматного», регламентирующего СМИ. Это позволило автору рассмотреть и сравнить влияние новых технологий на формирование профессиональной идентичности журналистов. Вместе с тем представлено исследование иных факторов, влияющих на самооценку своих профессиональных «границ»: уровня профессионального образования, стажа, возраста и др.

Исследователь аргументированно доказывает, что новые информационные технологии в большей степени влияют на особенности идентичности и самооценки именно профессиональных журналистов, обладающих высшим профессиональным образованием. Те из них, что ведут собственные блоги, обладают более зрелой профессиональной позицией: более требовательны к соблюдению принципа правдивости в СМИ, более независимы по убеждениям и лучше осознают просоциальное значение профессиональной деятельности, чем их профессиональные и непрофессиональные коллеги по цеху. Это заставляет, в частности,

задуматься над задачами профессионального образования, учитывая, что, как показывают результаты исследования, профессиональная идентичность закладывается во время обучения в вузе. Активное влияние новых технологий, убедительно показанное в исследовании, в свою очередь ставит вопрос о том, должны ли вузы ограничиваться предоставлением знаний, которые будут способствовать встраиванию начинающих журналистов в уже существующую систему профессиональных СМИ, во многом репродуцирующих монологическую модель коммуникации, или же студентам необходимы иные навыки, связанные с развитием технологии и духа интерактивных, персонализированных медиа.

Таким образом, результаты исследования, несомненно, имеют высокую **теоретическую и практическую значимость**. Разработанные автором положения о закономерностях формирования профессиональной идентичности и её связи с онтологическими свойствами журналистики и потребностями личности вносят вклад в общую теорию журналистики. Так же данная работа может быть использована при проектировании эффективных моделей обучения, в педагогической профессиональной прогностике.

Авторские разработки и эмпирические результаты исследования нашли свое отражение в базовых курсах факультета журналистики МГУ по медиапсихологии, профессиональной этике журналистики и др. Полученные выводы корректируют и уточняют некоторые задачи и структуру профессиональной подготовки журналистов, могут быть применены для разработки учебных программ и курсов для факультетов журналистики вузов России.

Обоснованность и достоверность результатов исследования обеспечивается релевантным методическим инструментарием, обширным эмпирическим материалом и его квалифицированной обработкой.

Представленная **работа оформлена в соответствии с требованиями ВАК РФ**, материалы изложены в научном стиле, хорошо структурированы,

работа логична, последовательна, самостоятельна и носит целостный, завершенных характер. Несмотря на достоинства работы, автору можно высказать ряд замечаний и пожеланий.

1). Вызывает некоторые сомнения сам подход к формулированию проблемы и темы исследования. Почему новые технологии рассматриваются именно как фактор формирования профессиональной идентичности современного журналиста? Может быть цифровой вызов - это барьер, сложнейшая проблема, с которой столкнулись «традиционные» журналисты? А не способствующий поиска идентичности фактор?

2). Вопрос структурного характера. Есть ли необходимость в таком количестве параграфов: 4 представлены в первой части и 9 - во второй. Может быть логичнее их было объединить, представив решение более системных, укрупненных задач?

3). Вполне логичным представляется междисциплинарный подход к исследованию проблемы границ профессиональной идентичности журналиста, а также обоснование применения некоторых психологических методов для ее изучения. Однако вызывает сомнение применение отдельных методик, например, «замера» уровня эмоционального выгорания? Профессиональное выгорание характеризует уровень адаптивности отдельного журналиста к профессиональным условиям, восприимчивость к информационному стрессу, эмоциональному перенапряжению, иным стрессогенным профессиональным факторам. И блогер, и инстаграммер, и репортер «Первого канала», и корреспондент ведомственной газеты может иметь и низкий, и высокий уровень «выгорания». В диссертации нет обоснования того, как исследование этого параметра помогает решить научную проблему, заваленную в исследовании?

4). Автору в целом удалось найти оптимальный вариант структурирования огромного количества данных, но в некоторых случаях наблюдаются «сбои» в логике представленных экспериментов. Описание результатов, выводов не может быть представлено раньше описания самой

методики. Речь идет о сравнении результатов, полученных по методике легитимизированной агрессии (параграф 2.2, с. 92) и методике «Дилеммы», вторая из которых детально описывается только через 30 страниц (параграф 2.4, с. 124-127). Было бы логичнее, как представляется, перенести обсуждение корреляции двух методик после законченного описания их обеих.

Высказанные вопросы и замечания не носят принципиального характера и направлены, скорее, на прояснение замысла автора и не влияют на общую высокую оценку работы, не умаляют теоретическую и практическую значимость представленного исследования.

Полученные в ходе исследования выводы обоснованы и соответствуют поставленным **целям и задачам**, а также отражают **положения, вынесенные на защиту**.

Автореферат диссертации и семь публикаций, четыре из которых опубликованы в изданиях ВАК РФ, в полной мере соответствуют теме исследования. Выводы, приведенные А.С. Кулаковой, прошли достаточную для подобного вида работ апробацию на различных научных конференциях.

Диссертация А.С. Кулаковой «Новые технологии как фактор формирования профессиональной идентичности современного журналиста» является актуальной научно-исследовательской работой, которая полностью соответствует пп. 9, 10 иным позициям, определенным для кандидатских диссертаций в «Положении о присуждении ученых степеней», утвержденном Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г., № 842.

На основании изложенного можно заключить, что диссертационное исследование Кулаковой Анны Сергеевны соответствует требованиям ВАК РФ, предъявляемым к научным работам такого рода, и ее автор заслуживает присвоения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.10 – Журналистика.

Отзыв составлен доктором педагогических наук, профессором кафедры телепроизводства и цифровых коммуникаций Юлией Валентиновной Андреевой, обсужден, одобрен и утвержден на заседании кафедры телепроизводства и цифровых коммуникаций Высшей школы журналистики и медиакоммуникации ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) Федеральный Университет»

Отзыв обсужден на заседании кафедры телепроизводства и цифровых коммуникаций Высшей школы журналистики и медиакоммуникаций Казанского (Приволжского) федерального университета от 18.04.2019, протокол № 6.

Директор

Высшей школы журналистики и медиакоммуникаций

ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский)

Федеральный Университет»,

Заведующий кафедрой

телепроизводства и цифровых коммуникаций,

кандидат социологических наук

Л.Г. Толчинский

19.04.2019.

Сведения о ведущей организации:

ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) Федеральный Университет»,

420008, г. Казань, ул. Кремлёвская, 18

Телефон: +7 (843) 233-71-09

E-mail: public.mail@kpfu.ru

18. 04. 2019.

